

2 ST-212/2018-160

**ODVJETNIK IVAN VRDOLJAK**

UTJEŠENOVIĆEVA 2, 10000 ZAGREB, FAX: +385-1-2303138, MOB: +385-95-9011831

E-mail: info@odvjetnik-vrdoljak.com

U Zagrebu, 22. 3. 2019.

**TRGOVAČKI SUD  
U VARAŽDINU**

**01. 04. 2019**

**PRIMLJENO**

**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**

Braće Radić 2  
42000 Varaždin

Na broj: St-212/18

**Dužnik:**        **INDUSTROGRADNJA d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB:**  
03714155365

**Radnici:**

1. **Đurin Dajana**, Belečka 10, Zagreb, OIB: 20632217031.
2. **Demirović Senija**, Antuna Stipančića 27, Zagreb, OIB: 42856226375
3. **Zlatko Dumenčić** iz Svete Nedjelje, Svetonedjeljska 44. OIB: 89315524077
4. **Grgurinović Ivan**, Vida Došena 26, Zagreb, OIB: 54094431283.
5. **Zdravko Jakelić**, Kustošijski venec 7, OIB: 32525019410
6. **Jandrečić Vesna**, Topolje 20, Sveta Nedjelja. OIB: 87825966785
7. **Josipović Kulić Slavica**, Savska c. 82., Zagreb. OIB: 61403210271
8. **Korlat Sadka**, Dragutina Golika 30, Zagreb. OIB: 05785879205
9. **Javor Lauc**, Kneza Porina 14, Velika Gorica. OIB: 76026106399
10. **Markotić Drago**, Predraga Heruca 16, Zagreb. OIB: 49049063069
11. **Margeta Milan**, Luke Kaliterne 15, Zagreb. OIB: 89173906784
12. **Marijanović Ante**, Hribarov prilaz 6, Zagreb. OIB: 76509530123
13. **Mišetić Slobodan**, Dankovečka 5, Zagreb. OIB: 57236356095
14. **Mrkonja Mara**, Mrakov breg 6, Kupinečki Kraljevac. OIB: 16337140631
15. **Orlović Tomo**, Ferenščica 10 br. 13. OIB: 79120735319
16. **Paradžik Miroslav**, Poljanička 5, Zagreb. OIB: 42163740538
17. **Petretić Katica**, Side Košutić 26, Zagreb. OIB: 78297961700
18. **Pečić Nevenka**, Orosavlje, Stubičke Toplice, Stubička cesta 88
19. **Perica Ivan**, Travarski odvojak 21, Hrvatski Leskovac. OIB: 82111576430
20. **Raspudić Ivan**, Dolci 4, Sesvete. OIB: 27981667473
21. **Radović Štefica**, Hrvatskih iseljenika 3, Zagreb. OIB: 73383954618
22. **Ričko Višnja**, Side Košutić 20, Zagreb. OIB: 70165306410
23. **Štimac Zlatko**, Hotnja 71, Pokupsko. OIB: 96374813277
24. **Slunski Igor**, Kačiceva 18, Zagreb. OIB: 64669124971
25. **Sudar Ivo**, S. Ljubića Vojvode 2, Zagreb. OIB: 60565543535
26. **Miljenka Troskot**, Trg Ivana Kukuljevića 12, Zagreb. OIB: 08735593860
27. **Željko Žužić**, IV Trnjanski zavoј 28, OIB: 95791812072
28. **za pok. Blaž Dubovečak** (OIB: 89650571873, Zagreb, Baščanska 5, Bernarda Dubovečak-Kostrec, Zagorska 10, OIB: 44527016673)
29. **Peurača Mile**, Meršičeva 8A, Zagreb. OIB: 29230993671
30. **Vukušić Nikola**, Novi Zdenkovac 14, Čaglin. OIB: 58171289034.
31. **Deverić Lidija**, Odranska 86, Velika Gorica, OIB: 62960547678

32. Ponjan Agata, VI Njivice 9A, Zagreb OIB: 56342063125.  
33. Škalec Božica, Vilanci 22, Veliko Trgovišće, OIB: 18785239979  
34. Borivoj Paulik, Medvedgradska 15, Zagreb, OIB: 90308804993  
35. Helena Paulik, Medvedgradska 15, Zagreb, OIB: 03341062093  
36. Anamarija Paulik, OIB: 77474375309, iz Zagreba, Medvedgradska 15.  
37. Milena Milošević, OIB: 39913123600, Zagreb, Kraljevec 26, OIB: 32622816567  
38. Petar Milošević, OIB: 04054637641, Zagreb, Kraljevec 26  
39. Marjo Milošević, OIB: 80523488897, Zagreb, Kraljevec 26  
40. Josip Milošević, OIB: 52109921805, Zagreb, Kraljevec 26, OIB: 32622816567

**ŽALBA** *Milena Milošević*

*na rješenje od 15.03.2019. godine*

3x

**I.** Rješenjem naslovnog suda St-212/2018-149 od dana 15. ožujka 2019. godine sud je pod točkom 1. utvrdio tablicu ispitanih tražbina među kojima i tražbine podnositelja žalbe. Pod točkom 2. je žalitelje čije su tražbine osporene, a koji nemaju ovršnu ispravu uputio na pokretanje parnice, odnosno nastavak započetih parnica. Pod točkom 3. dužnika Industrogradnja d.d. uputio da protiv vjerovnika čije tražbine osporava pokrene parnicu odnosno nastavi započete parnice radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja, među ostalim i protiv žalitelja. Pod točkom 4. i 5. sud utvrđuje da ako vjerovnik ili dužnik ne pokrenu ili ne nastave parnice u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja da će se smatrati da su odustali od prava na vođenje odnosno nastavak parnice.

**II.** Radnici kao vjerovnici, ovdje žalitelji, koji imaju tražbine prema dužniku s osnova radnog odnosa, pobijaju predmetno rješenje od 15. 3. 2019. u cijelosti zbog:

- 1) bitnih povreda odredaba postupka
- 2) pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- 3) pogrešne primjene materijalnog prava

**III.** Žalitelji uvodno ističu da su oni bivši radnici poduzeća dužnika, tj. jedne gospodarske cjeline, kojima nisu plaćena potraživanja iz radnog odnosa.

Istina jest i da je to poduzeće prošlo kroz zaista vrlo velik broj statusnih promjena.

Sudska praksa daje upute za buduća postupanja subjekata prava. Sudovi na taj način kreiraju našu stvarnost te šalju snažnu poruku društvu.

Žaliteljima nisu isplaćene plaće i oni već godinama čekaju ono osnovno – da naplate makar dio onoga što su zaradili kako bi ostvarili svoju najosnovniju egzistenciju. I konkretni dužnik to njima osporava pozivajući se na zakonske propise za koje je upitno je li njihova svrha zaista da se, vještīm formaliziranjem i krutim tumačenjem propisa, radnicima onemogućī isplata plaća, tj. da se naplata plaća znatno ograniči degradacijom statusa njihovih tražbina.

Punomoćnik žalitelja je uvjerenja da se ispravnom primjenom i tumačenjem prava i Ustava Republike Hrvatske, može zaključiti da je u konkretnom slučaju jedino ispravno, zakonito, pravilno, moralno i pravedno da se radnicima isplate njihova potraživanja iz radnih odnosa.

U protivnom je poruka jasna – vještīm i brojnim statusnim promjenama, "planovima podjela", predstečajnim postupcima, izbjegavanjem odgovornosti, opetovanim upiranjem i osebujnim mehaničkim i krutim tumačenjem propisa, lako se mogu izbjeći brojne obveze, pa i onda kad se radi o potraživanjima radnika.

Ta poruka sasvim sigurno nije željena i ona predstavlja izdaju funkcije prava u bilo kojem tumačenju tog pojma.

S obzirom na to da je odvjetnica Meliha Okić Buljanović već podnijela osnovanu žalbu protiv pobijanih odluka s kojom su žalitelji u cijelosti suglasni i čijim se navodima pridružuju u cijelosti, ovime se citira naveden tekst te se on ima smatrati navodima ove žalbe;

1) Žalitelji smatraju da je ovakvo rješenje suda u suprotnosti s zaključkom suda koji je sud donio u ovoj pravnoj stvari i to dana 9.10.2018. godine kojim su navedeni žalitelji upućeni da svoje tražbine (odnosno tražbine svojih pravnih prednika –prijasnijih dužnikovih radnika) iz radnoga odnosa, otpremnine do iznosa propisanog zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti **mogü ostvarivati bez obzira na vođenje predstečajnog postupka**.

Prema tome, ako je sud donio navedeni zaključak, nejasno je zašto je tražbine žalitelja stavio u tablicu ispitanih i osporenih tražbina.

Naime, sukladno odredbi čl. 37. st. 2. ako tražbine prijašnjih podnositeljevih radnika podnositelj prijedloga (u daljnjem tekstu: dužnik) nije naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajne nagodbe, prijašnji dužnikovi radnici imaju pravo podnijeti prigovor. Sud je već tada zauzeo stav (iako pogrešan, jer je dio radnika dokazao postojanje svoje tražbine javnom ili javno ovjerovljenom ispravom) da radnici svoju tražbinu mogu ostvarivati neovisno o vođenju predstečajnog postupka.

**Prema tome, sud je donio dvije odluke u ovoj pravnoj stvari koje su međusobno u suprotnosti, čime je počinjena bitna povreda odredaba postupka.**

Da se radi o tražbinama iz radnog odnosa žalitelji su dokazali ispravama- pravomoćnim i nepravomoćnim presudama ili drugom odgovarajućom dokumentacijom- KU i dr.

Kolektivnim ugovorom od dana 31. listopada 2007. godine pravni prednik ovdje dužnika Industrogradnja d.d. (kasnije promijenjenog naziva Industrogradnja Grupa d.d.) OIB: 19751350811 koji je pripojen društvu ISTO d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6 OIB: 88502209643, a od kojeg je nastao dužnik (podjelom s osnivanjem) se obvezao prema čl. 107. Kolektivnog ugovora da će u slučaju otkazivanja Ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.- i nisu u mogućnosti isplatiti sami. Obračun svih dospjelih potraživanja radnika sukladno čl. 108. Kolektivnog ugovora se radniku mora predati s danom prestanka radnog odnosa, u formi ovršne isprave. Jediní vlasnik i osnivač navedenih društava bila je Industrogradnja Grupa d.d. Radilo se o prijenosu pogona.

Sukladno čl. 104. KU svim radnicima koji su u radnom odnosu u d.o.o. ili d.d. u Grupi Industrogradnja priznaje se kontinuitet neprekinutog radnog odnosa bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u Grupi Industrogradnja su ostvarili radni staž, te radnici zadržavaju sva prava i obveze koje proizlaze iz osnovna neprekinutog radnog staža (otkazni rokovi, otpremnine, neisplaćene plaće i dr.).

Sve tužbe svih navedenih radnika temelje se na istoj pravnoj osnovi- gore navedenom kolektivnom ugovoru, i svi sudski postupci se vode pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu.

**Radi se o radnom odnosu i potraživanju iz radnog odnosa. Prednici dužnika i dužnik učestalim statusnim promjenama nastoje izbjeći namirenje radnika.**

Solidarna odgovornost dužnika postoji temeljem čl. 550. a st.6. ZTD-a koja propisuje da nova društva, odnosno društvo ili društva preuzimatelji sveopći su pravni sljednici društva koje se dijeli, te za obveze društva odgovaraju sukladno odredbama glave ovog zakona. Sukladno čl. 550.o ZTD-a za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar odgovaraju, zajedno s onim društvom na koje je ta obveza prešla suglasno planu podjele, i sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli i to kao solidarni dužnici, ograničeno do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je prešla na svakog od njih, suglasno planu podjele, umanjeno za obveze koje su pojedinom društvu dodijeljene.

**Bez obzira što je došlo do podjele i osnivanja novog društva nije došlo do promjene tražbine koja je i dalje tražbina iz radnog odnosa i to i prema ovdje dužniku.**

KU nije sporan, već egzistira te nikada nije raskinut što proizlazi iz sudskih odluka koje su dostavljene uz prigovor od 18.06.2018. godine i ispravak prigovora od 11.09.2018. godine. Nadalje, tumačenjem KU kroz sudsku praksu jasno je i nedvojbeno potvrđeno da se prednik dužnika obvezao i priznao svim radnicima kontinuitet radnog odnosa i sva prava i obveze i nakon svake promjene poslodavca unutar

Industrogradnja Grupe, koja potraživanja iz radnog odnosa je obvezan platiti prednik dužnika. Prema tome, žalitelji jesu RADNICI i potraživanja jesu potraživanja plaće, otpremnine i regresa. Nadležni radni sud je ta potraživanja utvrdio potraživanjima radnika. Sukladno čl. 207. Ovršnog zakona nadležna porezna uprava je izdala potvrde radi mogućnosti provedbe naplate potraživanja radnika iz presude.

Moli se izvršiti uvid u dokaze koji prileže uz prigovore- podneske od 18.06.2018. i 11.09.2018. godine

**Dokazi prileže spisu:**

- izvadak iz KU od 31.10.2007. godine
- preslika rješenja o spajanju svih predmeta u jedan ORS u Zagrebu Pr-2135/14 od 16.04.2014.
- preslika rješenja o nastavku postupka za 1-30 podnositelja prigovora
- po potrebi uvid u internetsku stranicu e-predmet o promijeni brojeva upisnika
- preslika presude ORS u ZG Pr-2135/14
- preslika presude ŽS u ZG GžR-198/15
- preslika potvrde porezne uprave temeljem čl. 217. Ovršnog zakona
- preslika rješenja OGS u Zagrebu Ovr-10648/16 (drugostupanjsko rješenje OV-27/2017)
- preslika rješenja OGS u Zagrebu Ovr-10646/16 (drugostupanjsko rješenje OV-545/16) i druga rješenja ukupno za 27 radnika (izuzev ad. 4., ad. 24. i ad. 29.) koja se prilažu
- preslika pravomoćne i ovršne presude ORS u Zagrebu Pr-9372/14 od dana 18.12.2014. godine
- preslika pravomoćne i ovršne presude ORS u Zagrebu Pr-5358/11 od dana 20.01.2015. godine, potvrđena i preinačena presudom ŽS u Zagrebu GžR-961/2015 od 19.01.2016. godine
- preslika presude ORS u Zagrebu Pr- 3937/14 od 1.02.2017. godine
- preslika presude Pr- 3936/14 od 31.03.2017. godine
- preslika rješenja GžR-573/2017 od dana 16.03.2018. godine

2) Pogrešno utvrđeno činjenično stanje očituje se u tome što je sud unatoč dokazima da se radi o potraživanjima radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, iste svrstao među ostale vjerovnike, iako je zaključkom utvrdio da isti mogu ostvarivati svoje tražbine neovisno o vođenju predstečajnog postupka.

3) Pogrešna primjena materijalnog prava očituje se:

3.1. U pogrešnoj primijeni čl. 37. st. 6. Stečajnog zakona kojim je propisano da tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika **ne mogu biti predmet predstečajnog sporazuma**. Stoga propuštanjem utvrđenja da su tražbine žalitelja tražbine radnika, i da je donesen zaključak da podnositelji prigovora svoje tražbine mogu ostvarivati izvan ovog postupka, sud pogrešno primjenjuje materijalno pravo jer se tražbine radnika ostvaruju neovisno o vođenju predstečajnog postupka.

Ne može sud tražbine žalitelja, za koje je donio zaključak da se ostvaruju izvan predstečajnog postupka, utvrditi rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama koji će biti osnova za glasovanje i eventualno prihvaćanje Plana restrukturiranja, odnosno potvrdu predstečajnog sporazuma.

3.2. Daljnja pogrešna primjena materijalnog prava očituje se u sljedećem.

Pravni prednik dužnika INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. OIB: 19751350811 već je prošao kroz postupak predstečajne nagodbe, i evidentno je da mu cilj nije bio niti održavanje poslovanja niti očuvanje radnih mjesta, niti namirenje vjerovnika (čiji golemi dio tražbina je otpisan). Suprotno cilju Stečajnog zakona kao i ostalim propisima (ZOO, ZPP) ovaj predstečajni postupak je protivni prisilnim propisima. Tražbine o kojima bi se trebalo raspravljati u ovom postupku su iste tražbine o kojima se već vodio postupak predstečajne nagodbe univerzalnog prednika dužnika.

Dozvoljavanje takvog postupanja dužniku dovodi do izigravanja smisla Stečajnog zakona jer svaki put kada dužnik ima blokiran račun on može provesti statusnu promjenu društva te o istim tražbinama, a zbog nove pravne osobnosti provesti novi postupak.

Radnici su tada obzirom se radilo o jednim od prvih postupaka predstečajne nagodbe, i činjenice da ih tadašnji dužnik nije priznao kao tražbine iz radnog odnosa niti stavio na popis, obavijestili FINA-u o postojanju njihovih potraživanja iz radnog odnosa, podredno prijavili tražbinu kako ne bi izgubili svoja prava. Obzirom da su im tada osporene tražbine radnici su nastavili voditi postupke u kojima su dobili pravomoćne i ovršne presude koje sada opet iznova ne mogu naplatiti.

Žalitelji smatraju da je sud prilikom donošenja odluka i tumačenja propisa dužan spriječiti postupanja koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i to:

1) ZOO- (čl. 4. načelo savjesnosti i poštenja, čl. 6. zabrana zloupotrebe prava, čl. 10. dužnost ispunjenja obveze) Ugovori se izvršavaju u dobroj vjeri i sukladno načelu savjesnosti i poštenja. KU je Ugovor kojeg je potpisao osobno gospodin Josip Galinec u ime prednika stečajnog dužnika, koji ta ista potraživanja, unatoč sudskim presudama u novcu, ne želi namiriti. U presudama, a u skladu s čl. 109. KU. propisana je obveza isplate u novcu.

- nagodba- znači suglasnost obiju stranaka- radnici nisu bili sudionici sklapanja predstečajne nagodbe prednika stečajnog dužnika (Industrogradnja Grupa d.d.), jer kao osporene tražbine nisu mogli prema ZFPPN sudjelovati u postupku predstečajne nagodbe pa ih takva nagodba ne obvezuje, stoga niti nisu niti su mogli biti kroz istu namireni.

2) Zakonu o radu- Čl. 92. Plaća se plaća u novcu, a ne u dionicama.

- Čl. čl. 137. st. 13. i st. 15. Zakona o radu prema kojem:

*„Osobu koja prenošenjem poduzeća, dijela poduzeća, gospodarske djelatnosti ili dijela gospodarske djelatnosti ili na drugi način zlonamjerno izbjegava ispuniti svoje obveze prema radniku, nadležni će sud na zahtjev radnika obvezati na ispunjenje njezinih obveza i u slučaju da ugovor o radu nije sklopljen s tom osobom.“*

Tako je i ustavnoj odluci Ustavnog suda RH broj U-I-3763/2004 navedeno da je smisao navedene odredbe zaštita prava radnika od manipulacije poslodavca. Navedeno je smisao i cilj i samog KU.

3) Ustavu RH- čl. 56. i čl. 57. Svaki zaposleni ima pravo na zaradu, kojom će sebi i svojoj obitelji osigurati dostojan život. Pravo zaposlenih na socijalnu sigurnost i socijalno osiguranje određuje se KU i zakonom.

4) ZPP (primjena temeljem čl. 10. SZ-a)- čl. 3. st. 3. Sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti sa prisilnim propisima i propisima javnog morala te s tim u vezi i čl. 321. st. 4. ZPP-a da se pred sudom ne može sklopiti nagodba u pogledu zahtjeva kojima stranke ne mogu raspolagati. Dužnik nezakonito i neistinito tvrdi da je namirio potraživanja u predstečajnoj nagodbi (u kojoj radnici nisu sudjelovali, nisu je potpisali, niti je ZFPPN predviđao mogućnost namirenja osporenih tražbina u predstečajnoj nagodbi) za koje radnici imaju pravomoćnu i ovršnu presudu na isplatu u novcu, čime osporava zajamčena prava radnika da naplate potraživanja u novcu.

- čl. 10. ZPP-a zabranjena je zlouporaba prava- što znači da je zabranjeno korištenje pravnih ovlaštenja s ciljem da se drugome nanese šteta, suprotno dobrim običajima, savjesnosti i poštenju u prometu; dakle sve ono što je formalno dopušteno ne mora biti u skladu s duhom zakona i općim moralnim shvaćanjima.

Žalitelji predlažu da viši sud udvoji njihovu žalbu i preinači pobijano rješenje, podredno istu ukine radi donošenja pravilne i zakonite odluke.

DAJANA ĐURIN i dr.

ODVJETNIK  
Ivan Vrdoljak  
Zagreb